АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

от 22 июля 2013 г. по делу N 33-3857/2013

Судья: Веселкова Т.А.

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ в составе председательствующего Сусловой Н.А.,

судей Нагорновой О.Н., Ус Е.А.,

при секретаре Г.,

рассмотрев в судебном заседании от 22 июля 2013 года дело по апелляционной жалобе М. на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 26 апреля 2013 года, которым исковые требования М. к ГБУЗ РК "Сыктывкарская станция скорой медицинской помощи" о признании незаконной записи <Номер обезличен> в трудовой книжке о переименовании должности "..." на "..." оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ус Е.А., судебная коллегия

установила:

М. обратился в суд с иском к ГБУЗ РК "Сыктывкарская станция скорой медицинской помощи" о признании незаконной записи <Номер обезличен> в трудовой книжке о переименовании должности "..." на "...". В обоснование указал, что в соответствии с трудовым договором <Номер обезличен> от <Дата обезличена> года ему предоставлена работа..., в связи с чем в трудовую книжку была внесена соответствующая запись под <Номер обезличен> от ФИО13 года. <Дата обезличена> <Дата обезличена> им была получена копия трудовой книжки, в которой имелась запись под <Номер обезличен> без даты ее внесения, где его должность "..." переименована на должность "...".

В судебном заседании истец на удовлетворении иска настаивал.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Судом принято вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе М. выражает несогласие с решением суда, указывая на ненадлежащее установление судом обстоятельств дела.

Исходя из положений статей 167, 327 ГПК Российской Федерации, с учетом того, что истец, а также представитель ответчика в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, не сообщили об уважительной причине не явки, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы, в порядке ст. 327.1 ГПК РФ судебная коллегия оснований для ее удовлетворения не находит.

Согласно ст. 72 ТК РФ изменение определенных сторонами условий трудового договора, в том числе перевод на другую работу, допускается только по соглашению сторон трудового договора, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Соглашение об изменении определенных сторонами условий трудового договора заключается в письменной форме.

В соответствии с п. 3.1 Инструкции по заполнению трудовых книжек, утвержденной Постановление Минтруда РФ от 10 октября 2003 года N 69 "Об утверждении Инструкции по заполнению трудовых книжек" (зарегистрировано в Минюсте РФ 11.11.2003 N 5219) записи о наименовании должности, специальности, профессии с указанием квалификации производятся, как правило, в соответствие со штатным расписанием организации.

Судом первой инстанции установлено, что М. принят на работу в МУЗ "Сыктывкарская станция скорой медицинской помощи" с <Дата обезличена> года на должность..., где с ним <Дата обезличена> был заключен трудовой договор <Номер обезличен>

Как следует из материалов дела, переименование должности произведено ответчиком в целях приведения ее в соответствие с Единым Квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденным Приказом Минздравсоцразвития РФ от 23.07.2010 N 541н, а также Приказом Минздравсоцразвития РФ от 25.07.2011 N 801н "Об утверждении номенклатуры должностей медицинского и фармацевтического персонала и специалистов с высшим и средним профессиональным образованием учреждений здравоохранения", которыми предусмотрена квалификационные характеристики санитара - водителя.

Во исполнении Постановления Главы МО ГО "Сыктывкар" "О внесении изменений в Постановление Главы АМО ГО "Сыктывкар" от 18.09.2008 года N 9/3598, приказа Управления здравоохранения администрации МО ГО "Сыктывкар" от 30.08.2012 года N 28-р "О повышении уровня оплаты труда работникам муниципальных бюджетных учреждений здравоохранения МО ГО "Сыктывкар" в учреждении издан приказ от <Дата обезличена> года <Номер обезличен> "О внесении изменений наименования должности водителя бригады скорой медицинской помощи", которым с <Дата обезличена> года наименование должности "..." изменено на "...".

В дальнейшем в трудовую книжку М. была внесена запись под <Номер обезличен>, где его должность была переименована с "..." на должность "...".

Вступившим в законную силу решением... городского суда РК от <Дата обезличена> исковые требования ФИО14., ФИО15 ФИО16., ФИО17 к МБУЗ "Сыктывкарская станция скорой медицинской помощи" о признании действий ответчика по включению в уведомление положений об изменении наименования должности "..." на "...", обязании исключить из уведомления положения об изменении наименования должности, признании незаконными действий ответчика по включению в дополнительные соглашения положений об изменении наименования должности "..." на "..., обязании исключить из дополнительных соглашений положения об изменении наименования должности оставлены без удовлетворения.

Из указанного решения следует, что совершенные ответчиком действия обусловлены изменением организационных условий труда, вызванными нормативно-правовым регулированием деятельности учреждений здравоохранения органом государственной власти без изменений трудовой функции истцов при отсутствии доказательств, свидетельствующих об их переводе на другую работу, в связи с чем данное обстоятельство не доказывается вновь и не подлежит оспариванию.

Таким образом, изменение наименования должности ФИО18 не повлекло за собой изменение его трудовой функции, которое свидетельствовало бы о переводе на другую работу.

Рассматривая заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что оспариваемая запись в трудовой книжке сделана на основании приказа работодателя, основанного на действовавшем штатном расписании, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленного требования у суда не имелось.

Всем представленным сторонами доказательствам судом дана оценка в соответствии со ст. 67 ГПК РФ с учетом достоверности каждого доказательства и взаимной связи в их совокупности.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности ответчиком либо судом факта того, что изменение наименования должности истца не отразится на размере его заработной, и иных гарантий, предусмотренных Трудовым кодексом РФ, не могут являться основанием для отмены решения суда.

Ссылка в жалобе на Положение о водителе бригады скорой медицинской помощи, утвержденное Приказом Министерства здравоохранения РФ от 26.03.1999 N 100 "О совершенствовании организации скорой медицинской помощи населению Российской Федерации", не может быть принята во внимание судебной коллегией, поскольку наличие должности "..." само по себе не может свидетельствовать о том, что должность, которую занимает истец должна именоваться именно так.

Иные доводы жалобы не содержат правовых оснований к отмене постановленного решения.

Судебная коллегия считает решение суда законным и обоснованным, поскольку судом правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, основанные на имеющихся в деле доказательствах, выводы суда соответствуют данным обстоятельствам, судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Сыктывкарского городского суда от 26 апреля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу М. - без удовлетворения.